

Auto Nro. AI-008
Proceso: Verbal.
Demandante: María Elena Jaramillo Velásquez
Demandado: Martha Ligia Acosta Angarita
Procedencia: Juzgado Doce Civil del Circuito de Oralidad de Medellín.
Radicado: 05001 31 03 012 2022 00493 01.
Asunto: Resuelve queja, no concede apelación.

**TRIBUNAL SUPERIOR
DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
-SALA CUARTA DE DECISIÓN CIVIL-**

Medellín, Ocho (08) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

1. ANTECEDENTES

1.Como fundamentos fácticos relevantes a efectos de desatar el recurso cuya cognición correspondió al suscrito Magistrado, se tiene que, dentro del presente trámite de división por venta promovido por María Elena Jaramillo Velásquez en contra de Martha Ligia Acosta Angarita, una vez surtidas las etapas pertinentes, el Juzgado Treinta y Uno Civil Municipal de Medellín para el Conocimiento Exclusivo de Despachos Comisorios, el 14 de agosto del 2023 declaró legalmente secuestrado el inmueble objeto de división. En contra de dicha actuación, el apoderado de la demandada solicitó la nulidad de la diligencia de secuestro porque el comitente no tenía la capacidad para *“definir y crear un presunto contrato de arrendamiento con obligación de pagar una renta, sin indicarle quien era el arrendatario ni el arrendador ni el precio del canon, después de que en la diligencia su poderdante le indicara que no estaba dispuesta a pagar arrendamiento por el inmueble, en tanto que, no tenía objeción a que la demandante ocupara el inmueble”*.

2. En auto del cinco (05) de octubre del 2023, el Juzgado Doce Civil del Circuito de Oralidad de Medellín resolvió la nulidad clamada, advirtiendo que la irregularidad procesal no logró consolidarse porque, el juez comitente tiene las mismas facultades que el comisionado en relación a la diligencia que se le delegue, y en este caso, como el inmueble está siendo usado y gozado por una sola de sus propietarias, luego, entonces, la decisión adoptada por el Juez Comitente fue acertada, en el sentido que con miras a

garantizar y hacer efectiva la igualdad entre las partes, aplicó las reglas de la lógica, para acceder a dicha solicitud, sin que ello se saliera de la órbita de su competencia. De allí que, la simple negativa de pagar un valor económico por parte de la propietaria que se beneficia en su totalidad de un bien del cual solo es comunera, desconociendo el derecho legal que le asiste a la demandante de no permanecer en indivisión, pues su intención es que ambas partes vivan bajo el mismo techo cuando ya se ordenó su venta; además, no hay prueba de alguna causal objetiva que pudiera dar al traste con lo actuado.

2.1. En contra de aquella determinación jurisdiccional, el codemandado formuló recurso de reposición y en subsidio de apelación, indicando que su desacuerdo con la decisión es que si bien el artículo 40 del C.G.P advierte que el comisionado tendrá las mismas facultades del comitente en relación con la diligencia que se delegue, lo cierto es que no existe norma alguna en el estatuto procesal que faculte al comitente ni al comisionado, frente al proceso divisorio, que le permita crear un contrato de arrendamiento.

2.2 Dando trámite al recurso de reposición interpuesto, la decisión del Juzgado consistió en mantener la determinación objeto de reparo, ello, con reiteración de las razones develadas con miras a proceder en la forma en que lo hizo, esto es, la petición es carente de argumentos jurídicos que pudieran desvirtuar lo acá decidido o advertir alguna falencia al momento de la interpretación realizada por el Despacho, porque la base del pedimento, es el decir del quejoso, que no existe norma expresa que faculte a los actores judiciales para establecer la constitución del contrato de arrendamiento y omite tener en cuenta lo dispuesto en el artículo 2279 del Código Civil y 52 del C.G.P. Finalmente, frente al recurso de apelación lo denegó porque en virtud de lo previsto en el artículo 40 del Estatuto procesal la nulidad clamada por las actuaciones del Comisionado, sólo es susceptible del recurso de reposición.

2.3. Por ser contrario a sus intereses, el apoderado de la codemandada formuló recurso de reposición y en subsidio de queja,

señalando que el auto que resuelve la nulidad según lo dispuesto en el numeral 6 del artículo 321 del C.G.P sí admite el recurso de apelación.

El juez nuevamente al resolver el mecanismo horizontal reiteró los argumentos que expuso para denegar la apelación, esto es, que omite el recurrente la restricción expresa prevista en el artículo 40 del C.G.P, que señala que el auto que decida la nulidad que se origina en la comisión, sólo es susceptible del recurso de reposición y en tal sentido, concedió la queja, que hoy se estudia, previas las siguientes

2. CONSIDERACIONES

2.1. Sobre la procedencia del recurso de queja. En primer lugar, el Despacho advierte que se ha dado cabal cumplimiento a las condiciones establecidas por el artículo 353 del Código General del Proceso, en tanto que, ante la negativa de la apelación interpuesta frente a la decisión del 20 de octubre del 2023, se interpuso el recurso de reposición y en subsidio se surtió la queja. Cumplidos estos requisitos, se pasa a analizar si frente a la providencia impugnada es procedente el recurso de apelación deprecado, adelantándose la Sala a considerar su inviabilidad, con sustento en las siguientes razones:

En primer lugar, es importante resaltar que la visión del recurso de queja es eminentemente procesal, y en tal sentido, sólo se debe analizar, en este caso, si el auto que niega la nulidad en las actuaciones desplegadas por el Juez Comisionado en el cumplimiento del Despacho Comisorio puede ser objeto de recurso de apelación, para lo cual, valga la pena advertir desde ya su improcedencia, por más interpretación sistematizada o contextualizada que en efecto quiera imponer el recurrente. Pues no debe perderse de vista que ante la existencia de norma expresa que contempla claramente el recurso que procede, no puede darse otra connotación diferente a la allí descrita, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 11 del C.G.P.

En efecto, el inciso 2 del artículo 40 ibídem, establece “Toda actuación del comisionado que exceda los límites de sus facultades es nula. La nulidad podrá alegarse a más tardar dentro de los cinco (5) días siguientes al de la notificación del auto que ordene agregar el despacho diligenciado al expediente. La petición de nulidad se resolverá de plano por el comitente, y el auto que la decida solo será susceptible de reposición. Circunstancia por la que le asiste razón al Juez en primera instancia, para denegar el mecanismo vertical.

Sobre el tema, me permito citar al Doctrinante Henry Sanabria Santos, quien en su libro de Derecho Procesal General de la Universidad Externado de Colombia advirtió “Esta nulidad tiene, en cuanto a su práctica, dos particularidades: la primera, que se resuelve de plano por el comitente, es decir, sin traslado a las demás partes, lo cual es una excepción al régimen general que nos dice que la nulidad siempre se resuelve con el traslado previo a la parte contraria (art. 134 CGP); y la segunda, que se trata de una providencia solo susceptible de reposición, lo que es igualmente una excepción al régimen general en materia de nulidades, en el que la providencia que resuelve sobre nulidades es susceptible tanto de reposición como de apelación (art. 321, num. 6, CGP)”.

En consideración al panorama expuesto, se sigue que la queja impetrada por el apoderado judicial de la parte demandante no goza de asidero jurídico, siendo del caso concluir que, el auto proferido por el Juzgado Doce Civil del Circuito de Medellín el 20 de octubre del 2023, de ninguna manera puede encajar como apelable dentro de los supuestos de hecho contemplados en el artículo 321 del Código General del Proceso, siendo esa la razón potísima para no acceder a la queja clamada y, como consecuencia ello, se declarará bien denegado el recurso.

Estribado en las razones expuestas, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN, EN SALA CUARTA DE DECISIÓN CIVIL,**

3. RESUELVE:

PRIMERO: Estimar que estuvo bien denegado el recurso de apelación interpuesto en contra del auto proferido el día 20 de octubre del 2023, de manera concreta, en lo relativo a la improcedencia del recurso de apelación frente a la nulidad que se origina en las actuaciones del Juez Comisionado, determinación jurisdiccional que fue proferida por el Juzgado Doce Civil del Circuito de Oralidad de Medellín en el trámite del presente proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JULIÁN VALENCIA CASTAÑO
Magistrado

Firmado Por:
Julian Valencia Castaño
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 010 Civil
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f63dc95ae4d85cab33759648bdcd1c86a72acfa446be6ae3354feab3b2738c62**

Documento generado en 08/02/2024 02:43:02 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>